

政黨認同與政黨形象： 面訪與焦點團體訪談的結合*

游清鑫**

《 本文摘要 》

台灣的政黨體系在2000年總統選舉之後經歷重大的變化，在此變化的過程當中，民衆與政黨之間的連結關係也跟著改變。本文透過面對面訪問的調查資料，以及焦點團體訪談資料，探索在此一時期政黨認同的社會基礎，以及民衆心目中的政黨形象。本研究發現民進黨在贏得總統選舉後已經成爲民衆認同比例最高的政黨，而且民進黨、國民黨與親民黨三個主要政黨的社會基礎也有所不同。其次，民衆心目中的政黨形象呈現多樣化，包含對政黨過去、現在與未來的正負面評價與期待，並且因爲民衆的政黨支持屬性不同而有所不同。最後，本研究也指出面訪資料與焦點團體訪談可以相互配合運用，將有助於重要概念的瞭解，是一項可以採行的研究策略。

關鍵詞：政黨認同、政黨形象、面對面訪問、焦點團體訪談

* 本研究使用資料來源有二：陳義彥等（1999），「跨世紀總統選舉中選民投票行爲科技整合研究」行政院國家科學委員會專題研究計畫（NSC 89-2414-H-004-999），與劉義周、田芳華（1999）「台灣民衆主要政治認同概念之研究（I）」，行政院國家科學委員會專題研究計畫（NSC89-2414-H-004-022-SSS）。作者在此感謝陳義彥教授與劉義周教授等慷慨提供研究計畫資料，唯一切文責仍由作者自負。

** 國立政治大學選舉研究中心副研究員。

壹、前言

2000年的總統選舉為台灣的政黨提供一個新的發展方向，原有國民黨與民進黨兩強競爭的局勢，在此次選舉當中，變成國民黨、民進黨與選後成立的親民黨三強鼎立的態勢。在選舉中，民進黨以將近40%的得票率贏得總統選舉，從反對黨成為執政黨；國民黨失去了執政半世紀的政權，並且由於宋楚瑜的出走，再次造成政黨的分裂；以宋楚瑜為首的親民黨雖然自國民黨中分出，在選舉中的表現卻遠勝國民黨；而除了三個主要的政黨之外，總統選舉的效應也對實力較小的新黨與建國黨造成不小的衝擊，在總統選舉過程中淪為配角的地位，使其往後的持續發展更加令人關切。

2000年總統選舉的結果，對國內各政黨來講，都是一個嶄新局勢開始，而不論其結果是台灣政黨體系的重組或是解組，在如此劇烈的變遷過程中，必然同時影響政黨與其支持者之間的關係。換言之，2000年選舉結果造成台灣政黨體系的變化，同樣也顯示選民與政黨連結關係的改變，而選民與政黨關聯性的改變，將再一次形塑未來政黨體系的變化方向與幅度。對於台灣政黨體系的研究者而言，2000年總統選舉是探討此一題材的絕佳例證，本文的目的即在於藉由2000年相關的選舉資料，探索此一時期台灣民衆與政黨之間的關聯性，研究焦點在於瞭解民衆對政黨的支持情形，並且從民衆立場看待政黨所代表的政治與社會意涵。比較上前者可視為政黨認同（party identification）的研究，後者則屬於政黨形象（party image）的探討，兩者在內涵上緊密相連，除了解釋當前各個政黨的社會基礎之外，也為瞭解未來政黨體系的走向提供參考。

本研究在研究方法上主要採取兩個策略，一個是以純粹的經驗調查資料為主，藉由大規模的量化訪問資料，分析與瞭解民衆與政黨之間的關聯性；另一個則是藉由小規模的焦點團體訪談（focus group interview）方式，瞭解民衆如何去詮釋個人與政黨之間的關係。採取此兩種研究策略的主要原因有二，原因之一是大規模的經驗調查是探索台灣民衆與政黨連結關係不可或缺的資料來源，藉由抽樣與調查訪問理論的應用，得以探知民衆政黨支持的各種型態，以及民衆各項基本特性與其政黨支持之間的關聯性。原因之二是藉由質化性質的焦點團體訪談法所具有的深入、聚焦與互動過程，提供研究者進一步瞭解民衆對政黨態度的完整面貌，呈現更為細緻與完整的解釋觀點，避免因為過度量化而失去研究主題所具有的社會意義（Babbie, 1998: 39），透過此兩種研究策略的運用，期待對研究發現與調查方法的改進都有相當大的助益。而資料來源則取自國立政治大學選舉研究中心2000年總統選舉面訪資料，以及2000年焦點團體訪談資料，訪談程序與樣本結構表請參考附錄一。

貳、焦點團體訪談的使用

從當前學術界對政黨認同與政黨形象的研究策略來看，採取大規模的經驗調查乃是主要的模式，而採用質化研究取向的焦點團體訪談則屬少數。但在政治學的其他領域中，利用此一研究方法來瞭解民衆對政治事務的看法已經有相當長的歷史，具體的應用實例可以溯源自二次大戰期間，以 Lazarsfeld 等人為首的學者，藉由焦點訪談（focused interview）的方式瞭解民衆如何從廣播當中感受當時的政治與軍事訊息（Merton, 1987：552），此一作法可視為將焦點團體研究法應用於政治研究的開端。雖然此一時期並未發展出較為完整的焦點訪談理論，但此種透過一小群人針對特定議題深入探討的資料蒐集模式，逐漸在政治研究中慢慢擴散。

而進一步從焦點團體訪談的精神意涵與應用方式來看，Dahl 在1961年所出版的 *Who Governs?* 在研究方法的應用上有異曲同工之妙。Dahl 對當時單一與穩定權力菁英的概念抱持開放的態度，以 New Haven 各個權力領導階層為對象，透過直接的觀察與調查方式來尋求證據，說明權力分配的不平等，權力結構的變遷，以及多元權力結構存在的事實，並從而得出當議題具有潛在的政治重要性時，政治行動者才會將之帶入政治議程中，以及政治人物與民衆對於政治上的共識並非一成不變，而是一個會改變的過程。在此一過程中，Dahl 雖然不會使用焦點團體訪談的正式名稱，卻透過對於特定政治菁英之觀察、討論、互動與訪談等方式，使其站在既有理論的基礎上，提供新的假設，並進行試驗，對當時的行為科學研究與政治理論提供一個良好的結合。

此種透過被研究者的互動過程取得資料之研究方式，隨著科技的進步與學科的整合，持續在政治學的研究中出現。此一方面的研究在有關民衆對政府評價，特定政策的評估，以及選舉行為的研究中，經常伴隨著民意調查的實施而同時出現，尤其是在晚近時期，大量且較為精確的民意調查技術被引入選舉過程後，政黨或是候選人經常藉由焦點團體訪談的方式，對選民的基本態度，議題的界定與形成，候選人競選口號的選擇等，尋求更為精確的內涵，也使學術界有更多的研究素材（Jamieson, 1992；Gamson, 1992）。

另一方面，焦點團體訪談在傳播理論與市場行銷（marketing）理論中也成為重要研究方法之一，透過焦點團體訪談方式瞭解消費者對特定商品的使用評價，或是閱聽者對特定傳播訊息的反應，此種焦點團體訪談在市場行銷的使用過程中，具有相當高的實用性（Morrison, 1998）。此外，焦點團體訪談也經常被用在社會工作調查、教育學、心理學與醫療福利調查等方面，尤其是針對特定社會人口族群，如老人、少數族裔、特

定病理族群等的調查，透過焦點團體訪談來對這些特定對象進行資料蒐集與解釋探討時，具有相當好的效度（有關焦點團體訪談研究法在各學科領域的應用情形，可進一步參考 Morgan, 1996：132）。

在國內的學術研究中，雖然以焦點團體訪談法來進行資料蒐集的作法大約是近十年才開始的事，但在使用領域上卻也相當廣泛。在這些研究與文獻當中，部分著重於焦點團體訪談在理論與實務上的介紹，同時也與其他調查法進行比較研究（吳淑瓊，1992；周雅容，1997；王梅玲，2002）；除了一般性的介紹文獻之外，尚有針對特殊領域使用焦點團體訪談的研究，例如著重在心理諮商的焦點團體訪談研究（余振民，1999；顏志龍，1999），專業社會工作、護理與教育的訪談調查（張明正，1995；曾煥堂，1998；王麗容，1999；楊培珊，2000）以及政治或政治傳播（陳俊明，1999；石之瑜，2002；鈕則勳，2002）等領域中。

就研究方法的角度來講，經驗調查法通常是透過問卷方式進行較大規模的訪問，以取得所需的資料，在多數情形下，受訪者僅就事先擬定的問題在既有的選項中回答，其回答內容也有相當的結構性；而焦點團體訪談方式的主要特色在於針對特定有爭議而待進一步釐清的主題，或是研究者較為陌生的主題，透過較為開放形式的資料蒐集方式，提供受訪者充分表達意見的機會，從各種角度進行討論，以協助研究者對該主題有更深入的瞭解，更重要的，這些受訪者的意見表達是在一個團體互動與討論（group interaction and discussion）的情境下發生，而非僅僅是受訪者個人對問題的反應，在這動態的討論過程中，參與的受訪者之間會有聆聽、討論（甚至是爭辯）說服、沈默，甚至是造成某種形式的結盟等行爲出現，此一過程使研究者可以瞭解參與者對特定主題的看法以及其看法改變的情形。

在研究性質上，經驗調查屬於偏向量化的研究策略，焦點團體訪談則帶有相當程度的質化研究策略。量化研究策略的長處在於歸納與統計分析，處理大量的資料，並且嘗試提出一個通則化的理論要求，但其不足之處則在於容易因為整體的推估考量，而忽略個體之間的差異性，或是無法達到一個較為完整的因果推論，甚至因為測量工具的限制，造成所謂「重要者皆難以量化，可量化者皆不重要」（what is important is not quantifiable and what is quantifiable is not important）的困境；相對的，質化研究策略強調個體的獨特性，追求每個行動者對某些特定行爲、符號與信念之間的關聯性，並且對被研究的對象提供一個整體性的瞭解觀點（holistic perspective），提供對特定現象或問題的合理解釋（Berg, 1998），但也由於強調個案研究或是小樣本的深入討論，使其研究成果的代表性經常受到挑戰，限制其對理論建構的貢獻（Morgan, 1998；Krueger, 1998；Greenbaum, 2000）。

從國內外文獻研究中，可以簡單歸納出焦點團體訪談在學術研究中的角色。首先，焦點團體訪談可以是一個獨立（self-contained）的資料蒐集方式，即研究的資料蒐集完全藉由焦點團體的訪問取得，並據以完成對研究主題的分析與解釋，此種使用時機在於研究的對象數量較小，且同質性較高，但又難以進行問卷調查方式時，或問卷調查訪問成本過高時，焦點訪談是一個值得採用的方式，如前述特定病理族群或社會人口的調查即屬此類。其次，焦點團體訪談可以是一個補助性（supplementary）的資料蒐集方法，在研究過程中，焦點團體訪談只居次要的地位，通常用來對某些特定的研究細節提供進一步的資訊，但其他部分的研究則與焦點團體訪談無關，如競選期間透過焦點團體對某些候選人或是政黨的政見與議題提出討論、修正後，再回饋到整個競選過程的規劃當中，制訂一個更為適宜的選戰策略（鈕則勳，2002）；第三，焦點團體訪談可以是研究者資料蒐集方法中的一種，並且與其他的研究方法居同等地位，例如將焦點團體訪談與深度訪談（in-depth individual interviews）同時採用，前者強調對少數訪問議題的廣度的討論，後者則強調對這些議題更有深度的資訊提供，或者是與大規模的調查訪問（surveys）同時進行，一方面瞭解整體研究對象的態度分佈，另一方面更將此種態度分佈精確化，甚至是結合大規模的調查訪問、焦點團體與深度訪談三者，企圖對一個問題作全面且完整的瞭解，如劉義周與田芳華（1999）等人的研究即是此種企圖的結合。

本研究嘗試結合經驗調查（面訪調查）與焦點團體訪談結果，以瞭解當前民衆的政黨認同以及對政黨形象的看法，在應用上比較屬於前述的第三類型，但本研究重點除了強調經驗調查結果與焦點團體訪談結果之間的差異，也期待此兩種研究方法可以在應用上提供互補的參考，為政治學的研究提供更多的助益。

參、政黨認同的研究：面訪調查與焦點團體訪談

論及選民與政黨關係的連結，學術研究上主要集中在選民對政黨支持的研究，或是選民政黨認同與投票決定的變化情形，國外在此一部分的探討文獻，從 Campbell 等人（1954, 1960）的研究開始，具有悠久的歷史。簡單來講，藉由政黨認同來架構選民與政黨之間的連結關係時，主要集中在態度（attitude）與行為（behavior）兩個面向的探討，前者強調選民對政黨具有長期性的心理連結（psychological attachment），此種持久性的連結關係，也同時包含選民對政黨的情感評價與依附；後者則進一步將心理上的認同轉化成具體的投票行為，因此，當選民進入投票所時，其投票支持的對象即為其原有認同政黨的候選人。

此一概念隨著時間演進，在研究內容與方法運用上，也出現重要的討論，甚至挑戰

政黨認同在選民投票決定過程中的重要性，例如政黨認同究竟應該被視為選民投票決定過程中最持久且重要的影響因素，或選民會因為短期的政治、經濟、社會等其他因素而改變其政黨認同，或是政黨認同既是影響投票決定的因素，同時也會受到其他因素的影響等（Allsop & Weisberg, 1988；Wattenberg, 1990）。姑且不論這些討論的詳細內容，整體而言，多數的研究傾向認為雖然短期的政治因素的確會對選民的投票決定有所影響，但相較於其他的影響因素而言，政黨認同仍是較為穩定與持久的因素（Converse, 1979；Niemi & Weisberg, 1993；Weisberg, 1993；Chen, 1999；何思因, 1980, 1994；陳陸輝, 2000）。

就台灣的研究情形而言，多數的研究皆將政黨認同視為選民與政黨關聯性的核心概念，同時在政黨認同之外，其他具有相關性的概念，如政黨支持，政黨偏好等，也常被加入選民投票行為的研究當中（劉義周, 1997；吳乃德, 1995）。如果從過去的研究文獻來看，不論是採用何種名稱，有關選民與政黨聯結關係的研究也類似 Campbell 等人以來的研究方式，在一方面將此種關係視為解釋選民投票決定的因素，尤其是選民對政黨長期態度的表現，同時也用來與其它的投票決定因素，如候選人因素或政策議題立場等進行比較，以及確認其在選民投票決定過程的重要性（徐火炎, 1991；盛杏潁, 2001）；另一方面則是將選民與政黨間的關係視為被解釋的對象，因此，選民不同的社會、人文、經濟與政治特性將影響此種關係的建立（如：林佳龍, 1988；藍清彰, 1996；林瓊珠, 1998）。

在以下表1與表2的內容中，將分別以面訪所得的量化資料以及由焦點團體訪談所得的質化資料，分別說明各個主要政黨的社會基礎，從整體的觀點來講，表1的資料在陳述各政黨之認同者的面貌時，由於資料的蒐集方式來自事先設計好的面訪問卷，並從其中整理出各政黨認同者的特性，在形式上具有提綱挈領的效果，且有利於統計上有關各政黨在社會基礎上的差異研究；相對的，表2的資料來源乃是由訪談一般民衆而得到，以開放形式的問法瞭解民衆如何從第三者的角度看待各個政黨主要支持者之特色，其內容主要為民衆一般性的印象與認知，並以描述的形式表現出來，雖然不以數量的意義呈現，但卻更具社會意義的內涵。

（一）面訪調查結果

在表1中顯示近期台灣民衆政黨認同的基本圖像，整體而言，比較多數的民衆並沒有明顯的政黨認同對象。在有明顯政黨認同的民衆當中，相較於其他年齡層的民衆而言，年齡較輕（20～29歲）的民衆，有較高的比例認同民進黨；同樣的，大學及以上教育程度的民衆；私部門職業的民衆與學生；籍貫為本省閩南的民衆；居住於南部的民

衆；族群意識爲自認是台灣人的民衆；統獨立場傾向獨立的民衆等，也有較高的比例認同民進黨。另一方面，職業爲軍公教或從事農林漁牧的民衆；省籍爲本省客家的民衆；族群意識爲自認爲中國人的民衆；以及統獨立場爲「維持現狀以後走向統一」的民衆，有較高的比例認同國民黨。相對於民進黨與國民黨的社會基礎而言，省籍爲大陸各省市的民衆；以及統獨立場爲「儘快統一」的民衆有較高的比例認同親民黨。

(二)焦點團體訪談結果

相較於表1有關民衆的基本社會特性與政黨認同之間的關聯性而言，在表2當中所呈現出來的則是來自焦點團體訪談而來的摘要結果。在訪談中，請參與的民衆自行說明各個政黨會吸引哪種類型與特性的支持者，並將此結果依照受訪者的政黨支持屬性進行區分比較。表2的訪談結果首先呼應到表1有關各個政黨的社會基礎，從參與者的描述當中可以理解到，民進黨的支持者較多來自基層的市井小民，或是南部的民衆，或是主張台灣獨立的民衆，或是位居社會中下階層的民衆；國民黨的支持者除了較有經濟地位或從事軍公教行業的民衆與外省籍民衆之外，其餘支持者的特性則較爲分散；而新黨與親民黨則是來自外省籍民衆以及中上層知識份子的支持。這樣的社會基礎分佈也代表著2000年總統選後，各政黨與民衆之間新的連結關係。

其次，表2也說明量化調查中無法得知的現象。例如民衆對新黨與建國黨的看法，認爲前者的支持者多數來自外省籍的民衆，以及具有較爲強烈的統一立場，後者則以本省籍民衆爲主，以及傾向主張台灣獨立，而除了這些差異之外，兩黨的支持者也共同具有較高的教育程度。

第三，表2同樣透露出一個明顯的趨勢是，參與訪談的受訪者對其自身所認同的政黨，傾向給於該政黨的支持者較爲正面與中性的描述，而對其他政黨支持者的描述則有較多的負面評價。因此，從民進黨的支持者眼中來看，民進黨的支持者多是較重視政策以及本土性的人，國民黨的支持者多是與國民黨有利害關係的人，親民黨的支持者則環繞著宋楚瑜個人爲中心，新黨支持者則是有省籍情結的人，而建國黨的支持者則對日本有特殊的感情；國民黨的支持者認爲國民黨的支持者來自社會各階層，具有全面性的社會基礎，而民進黨的支持者較具有正義感或是較爲偏激，親民黨的支持者則是反對李登輝的人；親民黨的支持者認爲親民黨的支持者是不分省籍的，國民黨的支持者是有錢人或是財團所組成的，建國黨的支持者則是立場偏激的民衆等。透過此種帶有情感與評價的描述，除了可以取得事實性的資料，瞭解一般民衆與政黨之間的關聯性之外，也有助於瞭解民衆對政黨認同或支持更爲廣泛的情感或背景因素，下文有關政黨形象的探索即是此種嘗試。

表1 民衆特性與政黨認同交叉表(%)

	國民黨	民進黨	親民黨	其他/ 無黨籍	
全體	14.3	28.1	12.3	45.3	n = 1181
年齡					
20至29歲	9.8	31.1	15.7	43.4	$\chi^2 = 34.223$ df = 12 p < 0.05
30至39歲	12.7	27.7	16.0	43.7	
40至49歲	14.3	30.7	11.6	43.4	
50至59歲	20.1	25.2	9.4	45.3	
60歲以上	19.6	23.5	4.9	52.0	
教育程度					
小學及以下	13.5	28.6	5.5	52.5	$\chi^2 = 40.097$ df = 12 p < 0.05
國、初中	16.7	28.3	12.1	42.9	
高中、職	13.9	25.7	15.3	45.1	
專科	14.2	29.1	21.3	35.5	
大學及以上	15.8	32.5	15.8	36.0	
職業					
軍公教人員	26.1	21.8	8.4	43.7	$\chi^2 = 85.533$ df = 21 p < 0.05
私部門管理階層及專業人員	17.0	29.8	18.1	35.1	
私部門職員	7.7	34.0	19.1	39.1	
私部門勞工	11.2	25.3	8.3	55.2	
農林漁牧	21.0	16.2	1.9	61.0	
學生	10.9	38.2	10.9	40.0	
家管	15.5	29.6	11.2	43.8	
無業及其他	5.3	31.6	21.1	42.1	
省籍					
本省客家人	23.4	19.3	11.1	46.2	$\chi^2 = 99.892$ df = 6 p < 0.05
本省閩南人	11.6	32.5	9.6	46.3	
大陸各省市人	22.1	8.0	34.5	35.4	

政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合

居住區域					
北部	15.9	27.4	16.3	40.5	$\chi^2=25.758$ df=6 p<0.05
中部	12.8	25.6	9.6	51.9	
南部	13.2	32.1	7.3	47.4	
族群認同					
台灣人	10.4	42.4	5.2	42.0	$\chi^2=119.639$ df=6 p<0.05
都是	14.9	19.6	18.2	47.3	
中國人	26.5	11.4	18.2	43.9	
統獨立場					
儘快統一	2.6	26.3	31.6	39.5	$\chi^2=214.858$ df=18 p<0.05
維持現狀以後走向統一	27.0	15.2	21.3	36.5	
維持現狀看情形再決定獨立或統一	12.3	31.1	13.0	43.6	
永遠維持現狀	12.1	26.5	12.9	48.5	
維持現狀以後走向獨立	14.5	57.3	3.1	25.2	
儘快獨立	3.1	53.1	3.1	40.6	
無反應	10.0	12.4	2.4	75.3	

註：由於新黨與建國黨的認同者個數過少，故本表中將其列入其他/無黨籍的類別中。

資料來源：陳義彥等，1999，「跨世紀總統選舉中選民投票行為科技整合研究」行政院國家科學委員會專題研究計畫，NSC 89-2414-H-004-999，台北：國立政治大學選舉研究中心。

表2 民衆對不同政黨支持者特性的認知

受訪者	民進黨	國民黨	親民黨	新黨	建國黨
民進黨 受訪者	1.注重政策 2.市井小民 3.最基層的 4.比較本土者	1.忠貞黨員 2.與國民黨有 利益掛勾者	1.以宋楚瑜為 中心的支持 者	1.支持統派者 2.有省籍情結 者	1.70歲以上的 台灣人，教 育程度高， 懷念日本的 那種人
國民黨 受訪者	1.年輕人 2.仇視政府官 員（國民 黨）者 3.中下階層 4.較有正義感 者 5.較為偏激者	1.忠貞黨員 2.軍公教 3.各階層的人	1.外省人 2.知識份子 3.對國民黨有 感情，但很 討厭李登輝 者	1.外省人 2.知識份子	1.強烈支持台 灣獨立者
親民黨 ／新黨 受訪者	1.低階層的民 衆 2.南部民衆 3.台獨的	1.老一輩的農 民 2.眷村民衆 3.有錢人 4.外省籍 5.企業團體 6.想安定的人 7.與國民黨掛 勾很久的財 閥	1.知識份子較 多，且是不 分省籍	1.知識份子比 較多	1.偏激的台獨 者

註：在訪談中，主要以「請問您覺得國民黨、民進黨、新黨、親民黨、建國黨各自會吸引具有什麼樣特色的人支持它們？（逐次詢問各政黨）」的題綱形式進行討論。

資料來源：劉義周、田芳華，1999台灣民衆主要政治認同概念之研究（I），行政院國家科學委員會專題研究計畫，NSC89-2414-H-004-022-SSS，台北：國立政治大學選舉研究中心。

肆、政黨形象的研究：面訪調查與焦點團體訪談

相較於政黨認同，政黨形象在政黨或是投票行為的研究上較無共同接受的意涵，但是有關形象的研究在政治學中並不陌生，尤其是候選人所具有的形象特質（attributes）常是構成候選人因素的主要內涵（Nimmo and Savage, 1976；Kinder et al., 1980）。從這些相關的研究可以瞭解到，形象所指涉的內容固然具有抽象意涵，但是，形象的出現與建構則是來自於個人實際的生活經驗過程與學習的綜合結果，其作用之一則是在簡化個人所面臨的各項資訊，因此，形象通常是來自個人對某些特定事物內化之後得到的結果，並以此一結果來代表往後的類似事物，或者說，形象是個人對其他事物的固有印象（stereotypes）。如果將形象加上政黨概念，則政黨形象可以簡單地理解成個人對政黨所存在的固有印象，此種固有印象主要來自個人對該政黨的記憶內容，並且同時包含正面與負面的評價，以及各種長期與短期資訊的集合體，而當選民陳述某個政黨的形象時，即是將個人對該政黨所認定的主要特色進行描述。

雖然學術界對政黨形象的使用情形沒有像政黨認同一樣普及，政黨形象卻也是研究者瞭解政黨與民衆關聯性的一種方式，更重要的，在目前台灣政黨局勢瞬息萬變的過程中，藉由其對政黨形象的正負面描述，更可以直接說明了該政黨在選民心目中的感受，同時也進一步為民衆政黨認同（或是政黨支持）的持續與變遷提供一個觀察的線索，甚至可以說明為何一個政黨可以在選舉中獲勝或失敗的原因。最後，在政黨形象與政黨認同之間的關係上，政黨形象可以是解釋選民政黨認同的一個因素，但是，政黨形象並非像政黨認同一樣特別強調時間的穩定性，它同時會受到各種議題因素、候選人因素，以及短期事件的影響，換言之，它是較容易改變的。在當前台灣快速變遷的政治生態下，以此較能靈敏反應環境變化的觀點來看目前台灣的民衆與政黨之間的關聯性時，將更具有實用的效果，而在理論建構上，也可與政黨認同的研究相互對照與補充。

（一）面訪調查結果

2000年台灣政黨體系的快速變遷，對一般民衆心目中的政黨形象也產生不同的影響，在面訪調查的過程中，藉由半開放式的問卷設計，請受訪者說出他對目前各個政黨的第一印象時，其結果如表3所示，在民衆列舉較多的前十項政黨形象當中，對政黨的形象多數帶有正負面的評價（註一）。

就民進黨而言，民衆對其最多的十個印象當中，是正面形象多於負面形象，正面形象強調民進黨推動台灣的政治民主化與改革的貢獻，包含「民進黨推動台灣的民主改

革」，「民進黨是一個比較重視民意的政黨」，「民進黨是愛台灣的政黨」，「民進黨是有理想的」，以及「民進黨是清廉的」等。另一方面，也有部分民衆對民進黨的第一印象是負面的，強調民進黨的作為方式與手段過於偏激，以及在2000年執政之後，缺乏執政經驗與人才，包含「民進黨是激進的政黨」，「民進黨是內部鬥爭分裂的政黨」，以及「民進黨是沒有人才的政黨」，這些形象直接反映出民衆對民進黨帶有情感的正負面評價，除了正負面評價之外，也有民衆以政黨的目標與屬性出發，認為民進黨是「追求台灣獨立」的政黨，以及是一個「本省人（台灣人）」的政黨，此一部分的形象認知則與民進黨長期支持台獨的主張，以及強調本土化的訴求有密切的關聯性。

相對於民進黨，國民黨的前十項政黨形象則是負面多於正面，這些負面形象包含「國民黨是貪污腐化的政黨」，「國民黨是與金權掛勾的政黨」，「國民黨是內部鬥爭分裂的政黨」，「國民黨是個爛黨」，「國民黨是有錢人的政黨」，「國民黨是保守的政黨」等。在正面形象方面則是民衆認為「國民黨是推動民主改革的政黨」，「國民黨是人才很多的政黨」，以及「國民黨是推動台灣經濟發展的政黨」。民衆所認知的國民黨負面形象反映出國民黨執政以來飽受批評的各種弊病，因而使「黑金政治」成為民衆對國民黨的主要印象，而國民黨經常引以為傲的經濟能力、推動民主政治與執政人才的優勢，雖然也是構成其主要的政黨形象的內涵，但是民衆對這些正面形象的認知比重則遠遠不如前述負面形象。

總統選後才成立的親民黨之政黨形象也是正面多於負面，在民衆心目中的正面形象有：「親民黨是一個重視民意的政黨」，「親民黨是一個有理想的政黨」，「親民黨是愛台灣的政黨」，「親民黨是一個制衡的政黨」，「親民黨是一個人才很多的政黨」，「親民黨是一個推動民主改革的政黨」，這些正面形象顯然與親民黨的領導人宋楚瑜在擔任台灣省長期間的作為有密切關係。而負面政黨形象則有「親民黨是騙人的政黨」，「親民黨是一個亂黨」，「親民黨是一個沒有什麼人才的政黨」，此外，也有民衆對親民黨的印象是認為「親民黨是外省人的政黨」，此種印象認知也印證前述親民黨支持者的省籍差異的相關論點。但值得注意的是，對親民黨沒有印象或無法說出具體形象的比列遠高於民衆對民進黨與國民黨的形象認知，此種結果對於新成立的親民黨而言是可以理解的。

而政黨實力日漸衰微的新黨，在民衆的心目中類似國民黨的形象，是一個負面印象多於正面印象的政黨。在民衆心目中，從1997年台北縣長選舉時期的內部紛爭開始，以及選舉實力的日益衰落，使其形象難以脫離內爭與衰敗的特色，因此，多數的民衆認為「新黨是一個內部鬥爭分裂的政黨」，「新黨是一個沒有什麼人才的政黨」，「新黨是一個亂黨」，「新黨是一個爛黨」，「新黨是一個激進的政黨」，與「新黨是一個騙人

的政黨」等，而民衆所認知的正面形象是認為「新黨是一個有理想的政黨」，以及「新黨是個制衡的政黨」，但此兩者所佔的比例並不高。此外值得注意的是，論及新黨時，有更多比例的民衆強調新黨組成份子的屬性，以及強調新黨意識型態的政黨形象，認為「新黨是外省人的政黨」，與「新黨是追求統一的政黨」，尤其是外省籍民衆與新黨組成份子之間的密切關聯性，是一般民衆對新黨最重要的認知印象。

整體評估四個政黨的形象時，可以發現，「推動民主改革」一項很明顯地成為民進黨的獨享的正面政黨形象，但「激進」則是民進黨專屬的負面形象，另一個民進黨專屬的政黨形象則是與其政黨意識型態密切相關的「追求台獨」。而「重視民意」、「愛台灣」與「有理想」等正面的政黨形象則是民進黨與親民黨共同享有。親民黨具有新興政黨的形象，雖然多數人對其不甚了解，卻也有相當比例的民衆認為其具有理想與瞭解民意，但是在組成份子的屬性上則與新黨同樣是具有「外省人」的政黨屬性。另一方面，國民黨對台灣過去經濟發展的貢獻使其有別於其他政黨，且推動民主政治的形象也不讓民進黨專美於前，但國民黨同時也獨自承受「貪污腐化」、「與金權掛勾」、「與黑道掛勾」等負面的政黨形象，也與新黨一樣具有「內部鬥爭分裂」的負面形象。這些結果對於解釋民進黨逐漸成為第一大黨，而國民黨與新黨的逐漸衰落與親民黨崛起的現象提供一個有趣的線索。

前述的調查所得主要來自較大規模的面訪調查，受訪者針對主要政黨的形象進行描述，從其中也可以看出民衆對政黨的認知與評價。然而，從調查的角度來看，民衆的此種認知與評價在接受訪問調查時，不可避免的必須儘量精簡與概括化，因此，對於一個政黨的形象描述自然無法窮盡，或是無法瞭解其得出政黨形象的前因後果，也因而無法對其所描述的政黨形象得到一個完整的解釋。其次，受訪民衆本身也會有特定的政治立場，或特定的政治情感，這些立場或情感的作用，同樣也會透過感性或理性的方式注入其對政黨形象的描述內容中，但抽樣調查與面訪的訪問方式得到的結果，經常無法深入得知民衆的情感表示與態度評價。更進一步來講，由於量化調查資料的分析通常強調透過統計方式，對研究主題中的各個變數提供具有數字形式相關性或是因果關係的討論，但有關此一政黨形象的調查上，除非訪問的受訪者數量夠大，否則由於受訪者在回答總數上的不足，以及在個別政黨形象回答內容的數量差異大，使得研究者比較難進行更進一步的統計分析，造成資料蒐集與解讀上的限制。針對這些情形，以下本文將嘗試用焦點團體訪談方式，瞭解具有不同政黨立場的民衆如何去看待主要的政黨，以及對這些政黨的觀感與評價，嘗試提供民衆政黨形象更為豐富的資訊，以及減少因為數量不足對分析上所造成的困擾。

表3 民衆對政黨的印象(%)

民進黨	國民黨	親民黨	新黨
推動民主改革 (11.9)	貪污腐化 (19.1)	重視民意 (7.5)	外省人的 (13.5)
追求台獨 (9.5)	與金權掛勾 (9.8)	有理想的 (7.5)	內部鬥爭分裂的 (6.9)
激進的 (7.3)	內部鬥爭分裂的 (9.3)	外省人的 (5.8)	沒有什麼人才 (5.6)
重視民意的 (5.6)	與黑道掛勾 (5.6)	愛台灣的 (2.7)	有理想的 (4.0)
愛台灣的 (5.4)	爛黨 (3.6)	制衡的 (2.5)	亂黨 (3.9)
有理想的 (4.7)	推動民主改革 (3.5)	騙人的 (2.4)	爛黨 (3.3)
內部鬥爭分裂的 (3.5)	人才很多 (3.3)	人才很多的 (2.3)	追求統一的 (3.1)
本省人的 (3.4)	有錢人的 (3.2)	亂黨 (2.2)	激進的 (2.6)
沒有什麼人才 (3.4)	推動經濟發戰展的 (3.1)	沒有什麼人才 (2.0)	騙人的 (1.7)
清廉的 (3.1)	保守的 (2.6)	推動民主改革的 (1.8)	制衡的 (1.6)
不知道 (14.8)	不知道 (13.2)	不知道 (37.9)	不知道 (32.0)

註：在訪問過程中，以出示卡片的方式詢問受訪者「請問您對 XX 黨的第一個印象是什麼？（各政黨輪流詢問）」，其中建國黨由於沒有在選舉中提出候選人，故沒有詢問受訪者對建國黨的第一印象。

資料來源：同表1。

(二)焦點團體訪談結果

一、民進黨支持者之政黨印象（如表4所示）

1. 民進黨支持者心目中的國民黨

在民進黨支持者心目中，國民黨是一個需要改進的政黨，尤其是有關國民黨長期執政下的各種弊端，這些論述內容也類似民進黨在執政之前對國民黨所做的批判訴求。另一個值得注意的是，在國民黨失去總統選舉後，民進黨的支持者也轉而對國民黨有相當程度的期許，在情感上也似乎沒有太強烈的負面評價，甚至也有受訪者認為國民黨同時也是值得鼓勵，期待東山再起的政黨。

《例》「國民黨其實也有在做事，可是手法不是一般所想像的正大光明。」

《例》「我勉勵國民黨因為國民黨現在是連戰當主席，我認為他人比較沒有能力，所以也要替他加油一下，要是阿扁四年後無法連任，看連戰可不可以再起來。」

2. 民進黨支持者心目中的民進黨

民進黨支持者對民進黨的評價，可以想見的，是語氣多肯定與鼓勵，主要集中在對過去行為的正面評價，以及目前執政之後的期待兩個方面。就前者而言，受訪者的心目中認為民進黨在國民黨威權統治期間所採取的各項抗爭行為，對於整個台灣的民主化進程有相當大的助益，因而也是一項可以被合理化的作為。就後者而言，民進黨執政之後，面對各項經濟社會問題的挑戰，應當負起責任，將各項問題處理好，其中也包含部分民進黨支持者對過去在野時期的民進黨與執政之後的民進黨，具有不同的形象評價，這樣的陳述多少說明了受訪者對於民進黨在執政前後觀感的改變。

《例》「我覺得目前中華民國的民主進步程度有極大比例來自民進黨當初之抗爭。」

《例》「我覺得經濟不景氣，民進黨已經執政，應多採納經濟學家的意見。」

《例》「民進黨會利用一些基層人士（計程車司機）單純與直接的行為，做出一些浪費社會成本的事情，在達成政治目的之後，就不太需要極端力量。……現在輪到他當執政黨之後，如果再利用這種政治手段的話，我覺得會為民眾所遺棄。」

3. 民進黨支持者心目中的親民黨

民進黨支持者對親民黨的評價較為複雜，部分是瞭解不深、部分是認為其類似國民黨，也有強調宋楚瑜在親民黨中的地位。

《例》「國親相似是因為親民黨幾乎清一色都是從國民黨出來的，……，他們的理

念基本上是蠻相近的。」

〈例〉「蠻欣賞親民黨，至少給人感覺不錯，關心人民。」

〈例〉「親民黨有很多原本在國民黨形象不錯的人出來，雖然沒有主要理念，從其成員來看，算是一個蠻實際的政黨，如果社會需要什麼他就跟著做，像宋楚瑜雖然有人對他的評價不是很好，但我覺得只要一個人在任的時候有做事，對人民還不錯，我就覺得這個人就足以繼續在裡面做下去。」

〈例〉「我因為宋楚瑜而不支持親民黨。」

〈例〉「……親民黨是建立在宋楚瑜個人名望上，假設今天宋楚瑜突然出了意外，躺在病床上，一輩子都不能起來的情況下，今天親民黨來會剩什麼東西？就像當初新黨他是以反李登輝起家的，那今天李登輝下台了，新黨就泡沫化了。」

4. 民進黨支持者心目中的新黨

民進黨支持者對新黨的評價當中，有具體意見者較少，部分強調與國民黨（或李登輝）的關係，部分則對其同時有正負面的評價，正面的評價集中在其成員的素質，負面評價則強調其內部的不團結以及同情其社會基礎與親民黨接近而造成實力的消失（泡沫化）。

〈例〉「我頗欣賞幾位新黨立委的專業形象。」

〈例〉「我希望新黨多一點台灣意識。」

〈例〉「新黨是反李登輝的，李登輝下台後卻又有新的親民黨出來，讓他泡沫化。」

5. 民進黨支持者心目中的建國黨

民進黨支持者對建國黨的評價雖然同樣也是正反面都有，實質上並不看好其發展前景，但精神上則較為容忍與祝福，認為其主張雖然沒有受到太大的認同，卻也是代表社會上的另一種聲音。

〈例〉「建國黨明知台獨是選舉毒藥，還是把他喊出來。」

〈例〉「我認為建國黨是泡沫黨。」

〈例〉「對建國黨的印象就是一台車子開著喇叭走過去，他們就像唐吉軻德一樣，假裝自己是一個很偉大的騎士，其實他騎著一支掃把，他們好像有自己的理想，但他們的理想對別人來講是一種笑話。」

表4 民進黨支持者之政黨印象

國民黨	民進黨	親民黨	新黨	建國黨
1.曾認同過，但現在不一定	1.認同民進黨	1.我蠻欣賞親民黨，至少給人感覺不錯，關心人民	1.頗欣賞新黨幾位立委的專業形象	1.不應該整天為台獨大吵大鬧
2.老舊的政黨	2.有助民主進步	2.類似國民黨	2.新黨應該更團結	2.很有勇氣，希望建國黨建國成功
3.不贊同國民黨的執政方式	3.希望有更多人才能為國謀福利	3.想深入瞭解親民黨	3.只是泡沫政黨，不足以代表民意	3.建國黨是泡沫黨
4.希望國民黨對台灣投注更多建設		4.仍假借民意圖一黨之私	4.新黨應多一點台灣意識	
5.勉勵國民黨再接再厲重新整合				

註：在訪談中，主要以「請問您對 XX 黨有什麼正面的看法？有什麼負面的看法？（詢問每一位參與者對各政黨的看法）」的題綱形式進行討論。

資料來源：同表2。

二、國民黨支持者之政黨印象（如表5所示）

1. 國民黨支持者心目中的國民黨

對國民黨支持者而言，2000年總統大選的失敗是一個重大的衝擊，多數的國民黨支持者對敗選後的國民黨是既愛又恨，一方面過去相當穩定與發展的執政經驗，使民衆可以從中獲得較好的發展機會，另一方面則是痛心國民黨執政下的「黑金體制」，不僅造成國家的傷害，更使國民黨失去政權，其間帶有較為強烈的感情成分，而民進黨執政之後，國內經濟社會的困境也強化此種情結。此外，也有部分受訪者期待國民黨應該儘快自我改革重新出發，四年後東山再起重新執政。除了此一較具感情取向的關聯之外，也有受訪者認為國民黨雖然因為敗選而在野，仍然要憑藉其執政經驗協助執政黨，讓台灣更為進步。

《例》「不管說他多黑金也好，多壞也好，多怎麼樣，……，至少從我出生到現在，我不覺得說因為有社會的不安造成我的不安，……，國民黨既然掌控那麼多的資源，應該是善加利用，……，應該照顧老百姓，……，所以我的恨就是剛剛提到的『恨鐵不成鋼』啦，有那麼多的資源，沒有好好利用而丟掉一個政局。」

《例》「我以前很討厭國民黨，現在雖然不欣賞，但至少不會像過去那樣討厭，因為我覺得國民黨有些地方已經有改進了。」

《例》「我希望國民黨能對執政黨的政策配合，不要為反對而反對。」

2. 國民黨支持者心目中的民進黨

國民黨的支持者對民進黨同時有正面與負面的評價，正面的評價集中對其政治改革的期待，負面的評價則集中在民進黨過去使用較為激烈的抗爭手段，以及取得政權後，對各項施政成績表示不滿意。

《例》「民進黨用暴力打天下。」

《例》「最近對民進黨失望是因為對陳水扁失望，民進黨基本上還是一個不錯的政黨，至少其反黑金。」

《例》「我不認同民進黨的執行政策的方式，對錯都應該有擔當，要善用人才。」

《例》「不喜歡民進黨因其無人才，頻頻向人民道歉。」

3. 國民黨支持者心目中的親民黨

國民黨的支持者對親民黨印象部分尚處於有待觀察的階段，如有特定評價則是負面多於正面，尤其是論及與國民黨的關係時，則更具情感性，不僅認為親民黨的成員應該與國民黨合作，甚至也似乎將國民黨在2000年總統敗選的責任，歸咎於親民黨自國民黨的出走。

《例》「我覺得親民黨才剛組成，尚未看出端倪。」

《例》「我很看不起親民黨，因為親民黨動不動就說『一切以民意為依歸』，可是從來不說出他們自己的看法，但這招最討好人，說愚弄人民或許言之過重，但我不欣賞這種黨。」

《例》「親民黨與新黨都是從國民黨出來的，等於背叛國民黨，……，您應該在國民黨裡面改革，提供一些智慧來把國民黨改造，強大起來，就不會像我們有兒女說離開父母，不承認父母一樣，所以，大家應該同心協力，改造國民黨。」

4. 國民黨支持者心目中的新黨

國民黨的部分支持者對新黨或有不熟悉，或是有惋惜，尤其是對新黨內部鬥爭，群龍無首有更多的感受，同時也有部分對新黨的意識型態有所保留與批判。

《例》「我對新黨沒有印象，不知如何講起。」

《例》「我不欣賞新黨，但新黨整體水準似乎不錯。」

《例》「新黨一直在談統一，但兩方面水準差太多了。」

5. 國民黨支持者心目中的建國黨

國民黨的支持者對建國黨的評價是負面多於正面，負面評價集中在批判建國黨排斥外省及民衆，以及不認同建國黨的政治理念。

《例》「我最討厭建國黨老是搞分化，常亂罵外省人。」

表5 國民黨支持者之政黨印象

國民黨	民進黨	親民黨	新黨	建國黨
1. 父親是國民黨，所以我比較支持	1. 覺得民進黨是個好政黨	1. 親民黨與國民黨應團結合作	1. 新黨是個好政黨	1. 建國黨是個好政黨
2. 對國民黨是既愛又恨	2. 對民進黨印象不好	2. 對親民黨屬觀察期之關係	2. 新黨還未成氣候	2. 我覺得建國黨是來陪襯的
3. 雖不支持但已有改進	3. 通常比較偏向支持民進黨，但最近卻很失望	3. 不喜歡親民黨	3. 群龍無首，人才漸失	3. 不認同建國黨的政治理念
4. 希望國民黨能對執政黨的政策配合，不要為反對而反對		4. 應以國家人民為福祉社會安定	4. 對新黨沒有印象	

資料來源：同表2。

三、親民黨/新黨支持者之政黨印象（如表6所示）

1. 親民黨/新黨支持者心目中的國民黨

親民黨與新黨的支持者對國民黨的評價與印象，呈現相當程度的複雜性，一部分呈現出對國民黨過去執政經驗的一種懷念，只是在後來此種美好經驗無法延續，代之而起的是國民黨的執政負擔，以及對其領導階層（李登輝因素）的不滿，另一部分則是針對2000年總統選後的國民黨抱持改革期待的態度。

《例》「我期許國民黨能記取執政時挫敗的原因，不是為了執政而改革，而是為領導國家邁向新世紀。」

《例》「我感覺先前蔣家領黨的國民黨最好，而李登輝之後就成腐敗的政黨。」

2. 親民黨/新黨支持者心目中的民進黨

整體上，親民黨與新黨的支持者對執政的民進黨的評價是負面多於正面，對民進黨尚未執政之前所具有的台獨訴求，以及「排斥外省人」的態度有較為強烈的批判，而在

民進黨執政之後，對其各項施政表現不滿意，甚至認為民進黨執政後的表現與國民黨執政的表現沒有太大的差異。

《例》「我期許民進黨能拋棄以意識型態領政，成為全民利益國家成長主流」

《例》「原來熱愛民進黨，但後來對他很失望，因為國民黨的黑金問題，在後來的民進黨也一樣。」

《例》「因為出身外省家庭，認為早期民進黨訴求台獨，要將外省人趕回大陸，所以不認同他們。」

《例》「雖然民進黨對國家民主有貢獻，但希望民進黨執政後格局可以大一些，給他一次機會，做不好下次就不給他做。」

3. 親民黨/新黨支持者心目中的親民黨/新黨

親民黨與新黨的支持者對親民黨/新黨的評價以正面評價居多，強調親民黨對於民衆生活的關心，以及宋楚瑜所具有的正面形象，或是新黨作為區隔國民黨、民進黨與親民黨三者的制衡角色，但也認為親民黨太過於倚重宋楚瑜個人。

《例》「親民黨以宋楚瑜作代表，它的形象相當好，尤其是在很多天然災害發生的時候，他都有到現場去。」

《例》「要一個能扮演關鍵少數，又能提醒民、國、親不可亂來的新黨。」

《例》「我看親民黨目前還是個人形象。」

4. 親民黨/新黨支持者心目中的建國黨

親民黨與新黨的支持者對建國黨的評價以不瞭解建國黨的居多，其他則將建國黨與民進黨在強調台灣獨立訴求的特性相關聯，並以負面的評價居多。

《例》「我不瞭解建國黨，除了要建立國家之外，還能做什麼？」

《例》「建國黨是台獨思想，是民進黨的分枝。」

《例》「我覺得建國黨應該放眼世界，不流於意識型態，放棄台獨。」

表6 親民黨/新黨支持者之政黨印象

國民黨	民進黨	親民黨	新黨	建國黨
1.一同改造國民黨	1.關心民進黨	1.支持親民黨	1.我支持新黨	1.我同意建國黨
2.國民黨群龍無首	2.考慮支持民進黨	2.宋楚瑜個人形象	2.原先很有作為，但久而久之反而不積極	2.不流於意識型態，放棄台獨，使國家蛻變
3.李登輝之後就成腐敗的政黨	3.希望民進黨能放下身段與意識型態	3.應該儘快讓人辨識它的面目	3.不夠大眾化	3.是台獨思想，是民進黨的分枝
4.我很討厭國民黨	4.財經方面需加油改進			4.建國黨不會繼續存在
5.垮台的國民黨	5.很不喜歡民進黨			

資料來源：同表2。

四、無黨籍者之政黨印象（如表7所示）

1.無黨籍者心目中的國民黨

無黨籍者對國民黨的評價與印象，呈現很高的多樣性，對其過去發展台灣經濟與社會安定的成就予以肯定，但也針對其施政時期的負面作法進行批評，而在2000年總統敗選之後，這些沒有特定政黨支持的民衆對國民黨抱持改革的期待。

《例》「我對國民黨50年來的執政，在經濟方面肯定，教育方面非常失敗，對黑金非常痛心。」

《例》「我覺得國民黨老並不是他們的致命傷，而是需要革新。」

《例》「我覺得國民黨有老大心態，不改進，黨內盲從。他們有很大的財力應要多作一些對人民有利的事。」

2.無黨籍者心目中的民進黨

無黨籍者對民進黨的評價與印象是懷念其在野時期所扮演的角色，也集中在期望一個新政府所應有的新作為，但是，卻又對其施政表現感到失望。

《例》「我覺得民進黨比較年輕，腦筋動得快，反應快，適合做在野黨監督執政黨的黑幕。」

《例》「支持民進黨，希望能好好執政。」

《例》「喜歡民進黨的台灣共和國主張，但他現在卻放棄了。」

〈例〉「我希望民進黨不要再從中學學習，而是應該虛心請教執政之道。」

3. 無黨籍者心目中的親民黨

無黨籍者對親民黨的印象並不高，在態度上有負面也有正面的評價，正面評價多數與宋楚瑜擔任省長其間的表現相關，負面評價也是集中在對宋楚瑜個人的態度。

〈例〉「宋省長任期內對台灣的建設，地方上好像很認同，形象非常好。」

〈例〉「親民黨新成立尚無可議之題。」

〈例〉「我對宋楚瑜的評語是咎由自取。」

4. 無黨籍者心目中的新黨

無黨籍者對新黨的評價多數表示其具有好的人才，但是由於內部不團結，導致政黨的衰敗，整體而言有相當程度的肯定、期待與失望。

〈例〉「新黨雖然都是菁英，但沒有內部溝通。」

〈例〉「同情新黨逐漸趨於泡沫，事實上新黨有許多好的人才，只是太高的清流標榜敵不過爭權奪利的內鬨。」

〈例〉「我對新黨不抱什麼希望。」

5. 無黨籍者心目中的建國黨

無黨籍者對建國黨的主張不認同或是瞭解程度不高，或是認為其已經不具政治重要性。

〈例〉「我認為建國黨已經過時。」

〈例〉「希望建國黨能夠進一步成長使人民接受。」

〈例〉「我不關心，不知道有建國黨。」

表7 無黨籍者之政黨印象

國民黨	民進黨	親民黨	新黨	建國黨
1. 國民黨內部要團結、革新	1. 希望能帶領更美好的國家	1. 我喜歡親民黨	1. 我鼓勵新黨	1. 喜歡建國黨的台灣建國主張，但聲音太小
2. 有經濟成就	2. 民進黨理想與現實差別很大	2. 宋楚瑜中心	2. 同情新黨	2. 我認為建國黨已經過時
3. 應輔導執政黨	3. 我厭惡民進黨	3. 親民黨巧言華麗	3. 我對新黨不抱什麼希望	
4. 對教育與黑金非常痛心		4. 能監督整個社會		
5. 無法認同他的統一主張		5. 新成立尚無可議之題		

資料來源：同表2。

伍、結語

2000年的總統選舉為台灣的政黨體系注入新的變遷動力，此一新情勢的發展也重新塑造民衆與政黨之間的關聯性。從量化的調查資料分析中可以得知，民衆對當前各個政黨的認同程度並不高，多數民衆是抱持中立或是不輕易表態支持任何政黨的態度。即使民進黨在贏得總統選舉之後，民衆對其認同的比例也沒有超過三成，更不用說居於反對黨地位的國民黨與親民黨。在政黨形象的調查上，也可以看出各個政黨皆有正、負形象並存的現象，這些正負面的政黨形象除了反映出民衆對政黨的直接評價之外，也為近期政黨勢力的消長提供間接的說明。

然而，民衆對政黨的認同比例不高並非表示民衆與政黨之間的關聯性也不高，事實上，從焦點團體訪談中卻可以發現，既使民衆沒有特定的政黨支持，卻仍然對政黨或多或少都有一些評論，從訪談的過程中，可以理解民衆如何建構自身與政黨之間的關係，而且此種關係可能是帶有感情，而非全然理性的，這是採取質化研究策略得到的成果之一。藉此，我們可以進一步瞭解到，除了部分民衆的確因為親民黨成立的時間不長，對其比較沒有資料可以評斷之外，其他多數的受訪者仍然會有一些與政黨相關的態度表示。而且同樣類型的政黨支持者對其他政黨的感與評價也不全然相同，如民進黨的支持者雖然同樣對國民黨與親民黨抱持負面的評價，但情感上則較接近國民黨而遠離親民黨，親民黨的支持者在情感上也是與國民黨較接近，而與民進黨較遠離。

其次，各政黨的支持者對其所支持的政黨給於正面的評價是可以理解的，如民進黨的支持者多數傾向給民進黨正面的評價，且此種態度相當一致，而親民黨的支持者也有類似的情形。然而就國民黨支持者而言，由於國民黨在2000年選舉期間政黨分裂並且失去政權，使其對國民黨的感情正處於一個過渡期，部分感念其過去執政的成就，部分不滿其執政時期的黑金惡名與不團結，使得「恨鐵不成鋼」成為忠誠國民黨支持者的共同態度。另一方面，民進黨能贏得總統選舉固然有部分原因是來自國民黨的分裂，民進黨過去對抗國民黨的威權統治，促進台灣的民主進程，也是使其獲得多數民衆支持的原因。而更重要的，民進黨執政後，各項政策的推動不盡人意，使得民衆對其施政能力抱持懷疑態度，甚至是因而轉移對民進黨的支持。這些態度對往後民衆與政黨之間的關聯性，各政黨間相互的競爭或合作，以及未來台灣政黨體系的發展等都提供重要的參考。

第三，量化訪問結果簡要地提供的民衆與政黨的關聯性，對於建立通則化的研究自然有所幫助，但如果要對於此種關聯性進一步轉化成因果關係的探討，則需要在調查設計時將更多的問題納入問卷當中，或是增加更多的訪問樣本數，而當問卷題目與樣本數

量增加時，研究的成本也跟著增加。此時，強調小量樣本的焦點團體訪談提供另一個的參考，藉助參與者相互的討論、甚至辯論，可以更加深入瞭解民衆對某些觀念或態度形成的過程，以及其對政黨的看法，這樣的資訊更可以回饋到量化的調查當中，提供更具經濟性與重要性的研究策略，對於學術研究的進展自然有幫助。

當然，焦點團體訪談的研究策略企圖對研究對象提供一個完整的解釋，但小量樣本的研究所得要擴展到量化的運用層次需要相當的時間，其外在效度的推廣同樣也受到質化研究策略的限制（有關類此量化研究與質化研究的關係探討，也可參考 Denzin and Lincoln, 1994；Babbie, 1998），加上所得資料零散與難以標準化的訪談內容更使研究者卻步，這些都是採用此一研究策略的必要考量（鄭夙芬、游清鑫、陳陸輝，2002）。因此，以目前國內投票行為之研究來講，一個較為有效率的研究策略並不是將焦點團體訪談當作取得資料的唯一方式，而是將其依附在較大規模的量化研究中，此種組合關係可以透過焦點團體訪談的方式，將量化調查中較具重要性，但本質上較為複雜的研究主題，更進一步的深入研究，並將此一研究成果併入下一次問卷調查的運用，使得那些重要但複雜的研究主題可以有更為完整的調查內涵，而此種結合模式也不侷限於一次或兩次的量化調查中，而是可以持續運用，不斷將質化研究的長處注入量化調查中，以達到強化調查品質的目的。

附錄一：焦點團體訪談程序與樣本表

一、訪談程序：事先從已經完成的電話訪問當中，選擇有意參與焦點團體訪談的受訪者，並依照參加者的政黨支持屬性加以分組，同類型政黨支持者在同一組，每次訪談約6-8人，並於2000年11月至2001年1月之間訪談完成。

二、樣本結構表：

	次 數	百分比
性別		
男	27	58.7%
女	19	41.3%
年齡		
20至29歲	7	15.2%
30至39歲	6	13.0%
40至49歲	18	39.1%
50至59歲	10	21.7%
60歲及以上	5	10.9%
教育程度		
小學及以下	3	6.5%
國、初中	2	4.3%
高中、職	12	26.1%
專科	11	23.9%
大學及以上	18	39.1%
省籍		
本省閩南人	30	65.2%
大陸各省市	16	34.8%
族群認同		
台灣人	12	26.1%
中國人	5	15.2%
都是	26	56.5%
無反應	1	2.2%
政黨支持		
國民黨	12	26.1%
民進黨	13	28.3%
新黨	2	4.3%
親民黨	11	23.9%
無黨籍及其他	8	17.4%
總數	46	100.0%

註 釋

註 一：此一半開放式的問卷設計是就以往有關政黨形象調查得到的結果中，事先歸納出大約三十個受訪者較常回答的內容選項，並且提供一個開放式的選項供受訪者在所提供的回答項目之外，可以依照自己的意見據實回答。

參考書目

I . 中文部分

王梅玲

2002 焦點團體研究法的理論與應用，**圖書與資訊學刊**，四十九期：20-46。

王麗容

1999 當前校園性騷擾和性侵害本質探討——一個質化研究的分析，**社會工作學刊**，五期：37-62。

石之瑜

2002 訪談作為中國研究的方法——焦點團體訪談與深入訪談之比較，**共黨問題研究**，二十八卷九期：90-100。

何思因

1980 比較政黨認同研究，**問題與研究**，二十九卷十三期：62-72。

1994 台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992，**選舉研究**，七卷二期：109-141。

何青蓉

2000 臺灣讀書會的功能：一項全國性焦點團體的座談結果，**教育研究**，七十期：89-98。

吳乃德

1995 黨同或黨性？——搜尋台灣選民的「政黨認同」，第二屆台灣政治學會年會論文。

吳淑瓊

1992 焦點團體研究法，**研考雙月刊**，十六卷一期：44-50。

林佳龍

1988 國民黨與民進黨的群眾基礎：台灣選民政黨支持的比較分析：1983-1986，國立台灣大學政治學系碩士論文。

林瓊珠

1998 台灣政黨體系重組過程之研究：1991年至1996年，國立政治大學政治學系碩士論文。

周雅容

1997 焦點團體法在調查研究上的應用，**調查研究**，三期：51-73。

選舉研究

徐火炎

- 1991 政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析，**人文及社會科學集刊**，四卷一期：1-57。

陳俊明

- 1999 民意調查與政黨的選舉競爭：電腦輔助電話訪問、焦點團體、深度訪談的運用，**行政管理學報**，二期：127-144。

陳陸輝

- 2000 台灣選民政黨認同的持續與變遷，**選舉研究**，七卷二期：109-141。

鈕則勳

- 2002 **競選傳播策略：理論與實務**，韋伯文化國際出版有限公司。

盛杏媛

- 2001 統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析，「新政局的開端：2001年選舉研究學術研討會」論文，台北：國立政治大學選舉研究中心。

鄭夙芬、游清鑫、陳陸輝

- 2002 台灣民衆眼中的政黨——焦點團體研究法在政治學研究的應用，「全球化與台灣政治」學術研討會論文，台灣政治學會主辦，嘉義：國立中正大學。

楊培珊

- 2000 女性居家照顧服務員工作中遭受性騷擾之經驗探討，**台大社會工作學刊**，二期：97-149。

顏志龍

- 1999 軍隊士氣之研究與測量工具之發展，**應用心理學研究**，一期：187-288。

藍清彰

- 1996 **台灣選民政黨認同與其變化之研究**，國立政治大學政治學系碩士論文。

劉義周

- 1994 台灣選民政黨形象的世代差異，**選舉研究**，一卷一期：53-74。

- 1997 政治學概念測量的困難：政黨認同的實例，國立政治大學政治學系主辦「政治學研究方法」學術研討會論文。

劉義周、田芳華

- 1999 台灣民衆主要政治認同概念之研究（I）（II），行政院國家科學委員會專案研究計畫，NSC89-2414-H-004-022-SSS，NSC89-2414-H-004-049。

II . 英文部分

Allsop, Dee, and Herbert F. Weisberg

- 1988 Measuring Change in Party Identification in an Election Campaign. *American Journal of Political Science*, Vol. 32, No. 2:996-1017.

Babbie, Earl

- 1998 *The Practice of Social Research*, 8th ed. 李美華等譯, 社會科學研究方法, 台北: 時英出版社, 民國87年。

Berg, Bruce L.

- 1998 *Qualitative Research Methods for the Social Science*. 3rd edn., Boston: Allyn and Bacon.

Campbell, Angus, Gerald Gruin, and Warren E. Miller

- 1954 *The Voter Decides*. Evanston, Ill: Row Peterson. Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes.

- 1960 *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press

Chen

- 1999 *The formation Party Identification among the Electorate in Taiwan, 1987 to 1996*. Ph. D. dissertation, Department of Political Science, Michigan State University.

Dahl, Robert A.

- 1961 *Who Governs?* New Haven: Yale University Press.

Denzin, N. K., and Y. Lincoln

- 1994 *The Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.

Greenbaum, Thomas L.

- 2000 *Moderating Focus Group Guide: A Practice Guide for Group Facilitation*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications

Kinder, Donald R, Mark D. Peters, Robert P. Abelson, , and Susan Fiske

- 1980 Presidential Prototypes. *Political Behavior*, Vol. 2, No. 4: 315-337.

Krueger, Richard A.

- 1998 *Developing Questions for Focus Groups*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.

Markus, Gregory B., and Phillip E. Converse

- 1979 A Dynamic Simulation Equation of Electoral Choice. *American Political Science Review*, Vol. 73: 1055-1070.

Morgan, David L.

- 1998 *The Focus Group Guidebook*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.

Morrison, David E.

- 1998 *The Search for a Method: Focus Group and the Development of Mass Communication Research*. Luton, Bedfordshire, U.K.: University of Luton Press.

Nieme, Richard G., and Herbert F. Weisberg, eds.

- 1993 *Classics in Voting Behavior*. Washington, D. C.: Congressional Quarterly Press.

Nimmo, Dan, and Robert L. Savage

- 1976 *Candidate and Their Images: Concepts, Methods, and Findings*. Goodyear Publishing Company, Inc.

Wattenberg, Martin P.

- 1990 *The Decline of American Political Parties: 1952-1988*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Weisberg, Herbert

- 1993 Political Partisanship. In John P. Robinson, Phillip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman, eds., *Measurement of Political Attitudes*. San Diego, Cal.: Academic Press: 681-736.

Party Identification and Party Image: A Combination of Face-to-Face Interview and Focus Group Interview

Ching-hsin Yu*

Abstract

Taiwan's party system has experienced dramatic change since the 2000 presidential election. The linkage between the electorate and political parties has also been reshuffled. Based on face-to-face interview data and focus group interview data, this article intends to explore voter's party identification and party image after the 2000 election. These data indicate that plural majority of the electorate have identified themselves with the Democratic Progressive Party. There are also different social bases among the three major parties. Secondly, the contents of party image among the electorate are multifaceted. They include both positive and negative attitudes toward the parties' past performance and future expectation. Furthermore, the electorates' party image is affected by their own partisanship. Lastly, this article confirms the utilities of combining face-to-face interview and focus group interview in the study of crucial concepts in political science.

Keywords: Party identification, Party image, Face-to-face interview, Focus group interview

* Associate Research Fellow, Election Study Center, National Chengchi University.